



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. St-92/2025-58

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u postupku naknadne diobe Stečajne mase stečajnog dužnika FENIKS VITA d.o.o. za trgovinu i usluge, Dubrovnik, Svetoga Križa 10 B, OIB: 44219839476, EUID: HRSR.090019369, zastupano po upravitelju stečajne mase Aniti Velić Fabijanić iz Zagreba, izvan ročišta, dana 24. travnja 2026. godine

r i j e š i o j e

- I. Odbacuje se prijedlog stečajne upraviteljice Anite Velić Fabijanić iz Zagreba za određivanjem konačne nagrade u ovom predmetu.
- II. Odbacuje se prijedlog stečajne upraviteljice Anite Velić Fabijanić iz Zagreba obvezati kupca nekretnine namiriti trošak i poreza na dobit koji će teretiti stečajnu masu nakon unovčenja imovine.

Obrazloženje

1.1. Stečajna upraviteljica je ovom sudu elektronskim putem 23. travnja 2026. godine (list spisa 228-231) podnijela o prijedlog za određivanje nagrade u bitnom navodeći da vezano za odluku skupštine, a kako bi se utvrdili troškovi postupka, predlaže odrediti nagradu za rad, vodeći računa da se nagrada ne odmjerava samo po osnovi visine vrijednosti unovčene stečajne mase već i primjenom kriterija obujma i složenosti poslova stečajnog upravitelja navodi do sada obavljene poslove u razdoblju od 18. rujna 2025. do 22. travnja 2026.:

- prema stanju spisa utvrdila je da dužnik posjeduje imovinu, obzirom da je evidentiran kao vlasnik upisan kod Općinskog suda u Dubrovniku, zemljišnoknjižni odjel, suvlasnički dio 10515/578651, etaža E-62. upisano u z.ul. 3901 k.o. Gruž, pa se unovčenjem opravdano očekuje da će se ostvariti dostatna novčana sredstva u stečajnu masu za podmirenje troškova provedbe stečajnog postupka, moguće i za diobu vjerovnicima,
- predložila upis stečajna masa iza FENIKS VITA d.o.o za trgovinu, turizam i usluge u stečaju te je Trgovački sud u Dubrovniku 18. rujna 2025. odredio nastavak postupka radi naknadne diobe,
- ispitala prijavljene tražbine te sastavila i predala u spis Popis predmeta stečajne mase, Popis vjerovnika, Pregled imovine i obveza, Tablicu prijavljenih tražbina višeg isplatnog reda, tablicu pristojbi te Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika,
- ishodila promjene u Registru stvarnih vlasnika ,
- otvorila novi žiroračun za dužnika,

- podnijela zahtjev prema banci da sredstva sa ranijeg žiroračuna dužnika prebace na žiroračun Stečajne masa iza FENIKS VITA d.o.o. za trgovinu, turizam i usluge u stečaju,
- obavijestila sud o povlačenju tražbine HZZO -a te o dopuni prijave tražbine Katarine Elez,
- pristupila u prostorije porezne uprave, područni ured Dubrovnik radi upisa stečajne mase u evidenciju obveznika poreza na dodanu vrijednost,
- predložila podneskom od 14.prosinca 2025. pozvati vjerovnike nižih isplatnih redova prijaviti tražbine,
- pristupila unovčenju pokretnina i 15. prosinca 2025. sklopila ugovor o kupoprodaji pokretnina oprema autopraonice ,
- izvršila sve obveze vezane uz Fiskalizaciju 2.0, te pribavila potrebne certifikate,
- sklopila Ugovor o najmu nekretnine koja ulazi u stečajnu masu upisanu kod Općinskog suda u Dubrovniku, suvlasnički dio 10515/578651, etaža E-62. z.ul. 3901 k.o. Gruž,
- ispitala tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova, podnijela propisane obrasce te sudjelovala na ispitno izvještajnom ročištu 10.veljače 2026,
- tijekom postupka podnijela zakonom propisana izvješća Financijskoj agenciji i Poreznoj upravi, podmirila obvezu poreza na dodanu vrijednost,
- tijekom postupka podnosila izvješća o stanju stečajne mase.

Dalje navodi da je unovčila pokretnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu i to opremu autopraonice (uređaj za naplatu, kontrolna ploča za regulaciju, hidro mlaznice s regulacijom, spremnik za kemikalije, pumpa za vodu) za iznos od 7.500 eura uvećano za pripadajući PDV, odnosno 9.375,00 eura, dok za ostalu imovinu koja ulazi u stečajnu masu i to prao vlasništva nekretnine upisane kod Općinskog suda u Dubrovniku suvlasnički dio 10515/578651, etaža E-62. z.ul. 3901 k.o. Gruž, što u naravi predstavlja Stan S-42, površine 105,15 m² na četvrtom katu stambeno-poslovnog objekta izgrađenog na čest. zem. 269/2, koji se sastoji od: ulaza, loggie, dnevne sobe, dvije kupaonice, tri sobe, balkona i trpezarije/kuhinje i niše navodi da će se unovčiti sukladno odluci skupštine za vrijednost ne manju od 275.878,16 eura, , kao i da su naplaćene najamnine u razdoblju rujan 2025. - ožujak 2026. u iznosu 2.800,00 eura, te da će ukupno unovčenje imovine iznositi 288.053,16 eura.

1.2. Također, stečajna upraviteljica je ovom sudu elektronskim putem 23. travnja 2026. godine (list spisa 220) podnijela o prijedlog obvezati kupca nekretnine namiriti trošak i poreza na dobit koji će teretiti stečajnu masu nakon unovčenja imovine, a čiji izračun će biti moguć nakon izrade završnog računa sa svim prihodima i rashodima za 2026. godinu.

2. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad i naknadu troškova. Nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima.

3. Prema čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba) nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje su imenovan.

4. Iz navoda samog zahtjeva stečajne upraviteljice proizlazi da je prijedlog za određivanje nagrade preuranjen (po završenom obračunu će podmititi obvezu poreza na dobit za 2025. godinu, do kraja postupka pristupiti ću unovčenju nekretnine sukladno odluci skupštine te podnijeti završni račun stečajnog upravitelja, završni diobni popis te pristupiti na završno ročište). Zahtjev je bez obzira na navode koje sadržava preuranjen, već samo zbog toga što nije unovčena cjelokupna imovina koja ulazi u stečajnu masu i to pravo vlasništva suvlasničkog dijela 10515/578651, etaža

E-62. z.ul. 3901 k.o. Gruž, a za koje pravo vlasništva je na skupštini vjerovnika održanoj 10. veljače 2026. (list spisa 195-197) donesena odluka da se prodaja neposrednom pogodbom po početnoj cijeni koja ne može biti manja od vrijednosti tražbina uvećano za troškove postupka. Također, iz smog zahtjeva proizlazi da stečajna upraviteljica ima sklopljen ugovor o najmu stana, te je nejasno koliko će se još prihoda od najma naplatiti, koje će sve radnje stečajna upraviteljica morati poduzeti ne samo glede tog najma stana (npr, otkaz, iseljenje, naplate ili sl.), već i u cijelom postupku (radnje oko unovčenja prava vlasništva nekretnine, diobe i drugo), što sve (vrijednost unovčene stečajne mase, obujam i složenost obavljenih poslova) predstavljaju kriterije za određivanje nagrade.

5. Nadalje, temeljem čl. 157. SZ tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj je dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti. Dakle, predvidivost i pravilnost predviđanja (i isplate) troškova stečajnog postupka (uključivo ostale obveze stečajne mase) je isključiva odgovornost stečajnog upravitelja, pa tako sud primjerice ne donosi odluku o predvidivim troškovima (list spisa 220), budući temeljem čl. 94. SZ stečajni upravitelj ima pravo naknadu stvarnih troškova koju sud određuje rješenjem na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja, što znači da sud određuje naknadu troškova koji su nastali, a ne određuje naknadu predvidivih, još nenastalih i neplaćenih troškova.

6. Stečajni sud nema zakonskog uporišta svojom odlukom obvezati (nepoznatog) kupca namiriti trošak (nepoznatog) iznosa poreza na dobit koji će teretiti stečajnu masu, a čiji će se iznos znati nakon izrade završnog računa sa svim prihodima i rashodima. Zbog toga je odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

7. Treba napomenuti da ovaj sud svakako ne bi bio pretjerani formalist i odbacio prijedlog za određivanje nagrade da su se za takvu odluku ispunili potrebni uvjeti (barem odredivost svih radnji koje stečajni upravitelj ima obaviti do kraja postupka odnosno obavljanja svoje dužnosti i vrijednost) od kojih ovisi određivanje nagrade.

8. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa i propisa Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje u tekstu: ZPP) koji se u ovom postupku temeljem čl. 10. SZ na odgovarajući način primjenjuje, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 24. travnja 2026.

Sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (24.04.2026.):

- stečajna upraviteljica,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **9-30887-1bdf4**

Kontrolni broj: **08c27-4ad2b-9c0c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.